

Een 'Senaat' aangeduid door loting?

v 2018 11 20

Zoals ook aangegeven in onze voorstellen is de naamgeving van een door loting aangeduid panel dat de burgers zou vertegenwoordigen zeer belangrijk.

Voor de meeste voorstellen vinden we de benaming 'Senaat' niet passend. Een goed voorbeeld van wat een verkeerde benaming kan aanrichten is de benaming 'democratie' voor ons politiek systeem. Het resultaat is dan dat mensen die een afkeer krijgen van ons politiek systeem meteen een afkeer krijgen van 'democratie' terwijl ons politiek systeem weinig met 'democratie' te maken heeft. Een definitie als 'electoraal representatief' systeem (interpretatie art 33 GW door de Raad van state) of 'particratie' is zeker realistischer. Hetzelfde dreigt met loting te gebeuren als we niet waakzaam zijn in verband met de toepassingen en benamingen.

http://classiques.uqac.ca/contemporains/dupuis_deris_francis/esprit_anti_democratique/esprit_anti_democratique.html

Se réclamant de la 'démocratie' – sans toutefois donner plus de pouvoir au demos –, les représentants de nos systèmes politiques n'ont pas seulement piégé le peuple qu'ils prétendaient servir, c'est la langue elle-même qu'ils ont trahie : comment désormais mettre à jour l'anti-démocratie des discours, des pratiques, des systèmes et des hommes politiques rangés sous l'étiquette de 'démocrates' ? Le glissement de sens qu'a connu le mot 'démocratie' constitue sans doute le principal coup de maître de la propagande politique moderne.

Zoals in het bezwaar van Francis Duipui-Déri al is aangegeven is ook de etymologische betekenis van belang. In zijn oorspronkelijke betekenis is de Senaat een vergadering van ouderen.

Etymologie : du latin senatus, conseil des anciens, de senex, vieux.

Dans l'Antiquité romaine, le sénat est le nom de l'assemblée politique. Sous les rois romains, il était composé de vieillards, chefs de grandes familles, choisis pour conseiller le roi, sauvegarder les coutumes et assurer les interrègnes. Sous la république romaine, le Sénat est devenu la plus haute instance de l'Etat avec des pouvoirs très étendus.

De nos jours, le Sénat désigne, dans un régime politique composé de deux assemblées (bicaméral) , la Chambre haute du pouvoir législatif.

Zelfs als we aannemen dat niet enkel de ouderdom een kenmerk is van de Senatoren maar ook de wijsheid dan is de vergelijking met een door loting aangesteld panel niet in overeenstemming. Het is niet omwille van hun wijsheid dat zij aangesteld zijn maar als 'gelijken'. Zij zijn een 'beeld' van de samenleving.

Het is duidelijk dat de meeste voorstellen van een 'Senaat' aangeduid door loting slechts propaganda zijn om een informatief of deliberatief orgaan aan te duiden dat niets met de 'bevoegdheden' van een 'Senaat' te maken heeft.

Het moet de deelnemers het aura geven van 'Senator' die vergaderen in de 'grandeur' van de senaat.

Ook de locatie is belangrijk voor deze opzet. Het is om deze reden dat wij ter vergelijking voorstellen dat het panel van gelote burgers zou vergaderen en de maaltijden nuttigen in de kantine van de daklozen in Brussel (moest dit praktisch mogelijk zijn). Dit maakt duidelijk over welke beïnvloeding we het hebben.

Bovendien ligt zo ook het aantal deelnemers vast door de inrichting van het aantal 'zetels' (letterlijk) waardoor nooit een descriptief aantal burgers aanwezig zou kunnen zijn dat een representativiteit zou kunnen claimen in verhouding met zijn bevoegdheid.

Een goed voorbeeld van die manipulatie door naamgeving is de benaming voor een informatief panel in de provincie Luxemburg : le '**Parlement** Citoyen Climat' dat door het gebruik van het woord 'Parlement' veel meer bevoegdheid insinueert dan het werkelijk heeft.

Het is natuurlijk een grotere eer om aangeduid te worden als 'Senator' of 'Parlementariër', zelfs bij loting, dan aangesteld worden als 'Jurylid' maar het is zo dat de kiemen gelegd worden van beïnvloeding, manipulatie en corruptie.

Ook zijn de voorstellen zelden of nooit in overeenstemming met de criteria waaraan een (descriptief) 'representatief' panel zou moeten voldoen. De hoofdregel is dat een panel aangeduid door loting een beeld moet zijn van de samenleving, en dat ook moet blijven voor de duur van zijn aanstelling. Enkel al door deze voorwaarden is een aanstelling van lange duur problematisch en is een vrijwillige opkomst uitgesloten.

<http://www.descolarisation.org/index.php/accueil/vraie-democratie>
*il ne faut **jamais** donner le **pouvoir** à ceux qui le veulent.*

Het is daarom belangrijk om eerst het initiatief te plaatsen op de 'ladder van Arnstein' om de toepassing correct in te schatten en dan het gepast lotingsstelsel en een correcte naamgeving te bepalen.

In het geval het initiatief neigt naar een 'democratische toepassing' (wetgevend beslissingsrecht) is een strikte toepassing van de criteria noodzakelijk om de eigenschappen van loting niet in diskrediet te brengen.

Een lang mandaat is in dat geval uitgesloten omdat dit bijna onvermijdelijk berust op vrijwillige deelname. Een mandaat van lange tijdsduur op een hoger politiek niveau brengt ook onvermijdelijk beïnvloeding, manipulatie, carrièreplanning (draaideur effect) en mogelijke corruptie met zich mee. De onervarenheid met politieke realiteit speelt hier nog bijkomend in het nadeel van het burgerpanel.

Allemaal zaken die de intrinsiek betere eigenschappen van loting dreigen teniet te doen en die we door het gebruik van een correct loting systeem wensten te vermijden. Uiteraard is een gemengd panel ook uitgesloten omdat hiermee aan geen enkel criterium voldaan wordt.

<https://equalitybylot.wordpress.com/2017/08/30/we-spent-almost-two-years-sitting-on-a-jury/#more-10211>

There has been some debate on this site regarding the optimal length of service for a political jury. On the one hand most of those chosen by lot to participate will have had very little political experience, and will need a period of induction and this has led to suggestions for a service period of up to 2 years with overlapping tenure, so that at all times there will be jurors who will have served for at least a year to help guide new inductees. On the other hand others (including myself) argue for short ad hoc juries, allotted for each legislative bill, in order to ensure ongoing representativity (i.e. to combat the risk of jurors 'going native').

However the discussion has always been from the perspective of the system rather than the participants who, it is assumed, will go back to their normal lives once their service period has ended. But evidence from a recent fraud trial suggests this may be difficult if the service period is for a year or more. Jurors rarely talk about their court-room experience but four out of the twelve participants in this case have revealed how difficult the transition back to civilian life has been (three of the original 15-strong allotment dropped out, suggesting negative outcomes for nearly one half of the original sequestration).

Als de door loting samengestelde 'Senaat' een commissie is van 'reflectie en deliberatie' maar zonder wetgevende bevoegdheid is het geen onderdeel van een evolutie naar democratie. Dat wil niet zeggen dat het geen nuttig werk zou kunnen leveren maar het behoort niet tot de 'democratische elementen' die een democratie karakteriseren of noodzakelijk zijn voor het functioneren ervan zoals bijvoorbeeld de vrijheid van vereniging en -meningsuiting.

De meeste door loting aangestelde panels waar men naar verwijst, en die soms goed werk leveren, hebben dan ook een functie in de samenleving die ver verwijderd is van een wetgevende bevoegdheid (democratie). De naamgeving moet dan ook een correcte weerspiegeling zijn van de bevoegdheid en het doel.

Goede voorbeelden zijn bijvoorbeeld de door Dimitri Durand bestudeerde panels: le Conseil Supérieur de la Fonction Militaire (France), la Convention Constitutionnelle (Irlande) et les PubliForums du TA-SWISS (Suisse).

Vandaar ook onze keuze voor de benaming 'Jury' die, in het geval van ons voorstel, beter de werkelijke functie omschrijft (onze 'Jury' wordt, zoals in zijn juridische toepassing, enkel opgeroepen als er de noodzaak toe is en heeft een mandaat van korte duur met beslissingsrecht).

Etymologie : 'commissie van beoordelende personen'

Onze keuze werd ook bepaald doordat de verkozen 'Senaat' niet steeds een goede reputatie heeft en reeds decennia lang gerelateerd wordt met een overbodige en kostelijke instelling waar politici een goed betaald onderkomen vinden.

In de meeste gevallen zal een benaming als bijvoorbeeld 'Burger panel' ruim volstaan voor het beoogde doel (informatie en deliberatie) en zo propaganda door een suggestieve naamgeving, die ook toekomstige initiatieven hypothekeert, vermijden.

<http://equal-partners.eu/actualites/panel-citoyen-bruxelles-resolution-mobilite>

"Make your Brussels Mobility", le panel citoyen organisé au sein du parlement bruxellois a publié une résolution ambitieuse sur l'avenir de la mobilité bruxelloise fin d'année 2017.

Een slecht ontworpen 'Senaat' (gedeeltelijk) aangeduid door loting, met een suggestieve naamgeving, bedreigt ons met dezelfde ervaringen dan met het 'plebisciet' (referendum op initiatief van de overheid) dat regelmatig als argument gebruikt wordt tegen het 'initiatief en referendum' op volksinitiatief.

Paul Nollen

www.meerdemocratie.be

<https://www.democracy-international.org/direct-democracy-facts-arguments> gratis download in 11 talen