

Partij voor Directe Democratie - PvDD

Deel II - VRAGEN en ANTWOORDEN

1. Nemen we enkel deel aan de verkiezingen van de Senaat (optie: Senaat als kamer van de volkssoevereiniteit) ?

Met deze werkwijze behouden we de functie van Volksvertegenwoordiging in de Kamer van volksvertegenwoordigers. De kiezer kan daar zijn voorkeur geven voor de politieke strekking van zijn keuze maar daarnaast kan hij ook voluit kiezen voor Directe Democratie in de Senaat.

Het beslissingsrecht van de burgers wordt dan uitgeoefend in de Senaat.
(niet meer van toepassing met de huidige kieswet)

2. Kunnen we ook opkomen voor de Kamer van Volksvertegenwoordigers of andere bestuursniveaus ?

Uiteraard is het de burger zelf die beslist voor welk bestuursniveau hij deelneemt aan de verkiezingen.

Het is wel aangewezen om ook hier na te gaan of er voldoende maatschappelijk draagvlak aanwezig is voor een deelname.

Als dit draagvlak aanwezig is kunnen we deelnemen op elk gewenst niveau, van Districtsraad tot Europa.

3. Waarom bepaald het referendum het partijstandpunt en niet het standpunt van onze verkozenen ?

Het is in België wettelijk verboden om "zowel in feite als in rechte" een verkozene te verplichten tot een bepaald standpunt.

Er is natuurlijk wel de partijdiscipline zoals die toegepast wordt door alle politieke partijen. Voor ons betekent dit dat als een verkozene anders zou stemmen dan het partijstandpunt er een ledencongres bijeen geroepen wordt met deze stemming als agendapunt. Het ledencongres is de enige instantie die een lid kan schorsen of uitsluiten of desgevallend de partij kan ontbinden.

4. Wordt er door de partij een bepaald systeem van Directe Democratie voorgesteld?

We stellen voor om het zogenaamd "Zwitsers systeem" als uitgangspunt te nemen. Maar ook in Zwitserland is de directe democratie zeer verscheiden. Het zijn de burgers zelf die bepalen hoe de directe democratie uiteindelijk werkt. Er is dus geen "model" directe democratie, het is een constante evolutie.

Vergelijk met de constante wijzigingen in de "representatieve democratie": drempels / geen drempels, lijststemmen / geen lijststemmen, evenredige zetelverdeling / systeem D'hondt, enz...

Met dit essentieel verschil dat in de directe democratie de burgers zelf beslissen ...

5. Kan over elk wetsvoorstel een referendum georganiseerd worden?

Als er een voldoende maatschappelijk draagvlak kan aangetoond worden dan wordt een referendum georganiseerd. (zie Flow Chart)

Dit draagvlak kan aangetoond worden door de "klassieke" handtekening werving die in ons geval vervangen kan worden door een bevraging via internet. Tezelfdertijd kan ook discussie en debat opgestart worden. In de huidige stand van betrouwbaarheid van computer en internet stemmen lijkt een referendum via internet mogelijk. (bv Helios, end to end auditable voting system)

Dezelfde werkwijze kan toegepast worden voor een burgerinitiatief.

6. Is dit referendum bindend?

Een referendum door de partij georganiseerd kan enkel de partij binden.

Hoe meer verkozenen er behoren tot onze partij hoe meer de uitslag van het referendum kan doorwegen. Het is daarom onze ambitie om bv in de Senaat de meerderheid te verwerven zodat we van deze instelling een orgaan maken van Directe Democratie. Dit kan dan in samenwerking met de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

Uiteraard is dit maar een overgangsregeling. In een echte democratie is de beslissing van de burgers bindend en hiërarchisch gelijk aan de grondwet. De omweg langs een partij is dan overbodig.

7. Welke onderwerpen komen in aanmerking voor een referendum?

Alle onderwerpen die door de representatieve democratie behandeld kunnen worden komen in aanmerking voor een referendum.

8. Hoe stemmen onze verkozenen als een wetsvoorstel niet aan een referendum onderworpen wordt?

Indien de burgers beslissen dat een wetsvoorstel of standpunt niet aan een referendum moet onderworpen worden dan zal het partijstandpunt zijn dat we ons onthouden.

9. Neemt de partij eigen standpunten in die niet aan een referendum onderworpen zijn?

De partij neemt geen standpunt in dat niet aan een referendum is onderworpen. Dit kan een referendum zijn op volksinitiatief of een referendum over een wetsvoorstel van de Volksvertegenwoordigers.

10. Wordt het internet gebruikt voor de referenda?

Er kan gewerkt kunnen worden via het internet om de wetsvoorstellen en volksinitiatieven te publiceren en het maatschappelijk draagvlak na te gaan. De "handtekeningwerving" zou dus ook via het internet kunnen verlopen. De evolutie van de beveiligingstechnieken is zo dat alle referenda en initiatieven via het internet kunnen verlopen. Voor het ogenblik denken we te werken met het Helios stelsysteem (end to end auditable voting system) gekoppeld aan het eID (elektronische identiteitskaart).

11. Is het mogelijk dat bv onze Senatoren verschillende standpunten innemen?

Het is inderdaad in principe mogelijk dat onze senatoren een verschillend standpunt innemen.

Er zijn momenteel drie kieskringen, Vlaanderen, Wallonie en BHV. Het ligt voor de hand dat het "partijstandpunt" (bepaald door de burgers) per kieskring verschillend kan zijn.

Het blijft natuurlijk mogelijk om, als de burgers dit wensen, een gezamenlijk standpunt in te nemen.

Maar het principe van de democratie moet gehandhaafd blijven, het is de burger zelf die beslist.

Het is duidelijk dat uiteindelijk de burger zelf in staat moet zijn om via referendum de spelregels te bepalen.

12. Een doelstelling bij verkiezingsdeelname is het verwerven van de meerderheid in de Senaat. Is dit wel haalbaar?

Dat deze doelstelling slechts in stappen bereikbaar is is vanzelfsprekend. Het is niet voorspelbaar wat de resultaten bij een eerste verkiezingsdeelname zullen zijn. Ook in Australië is bij de eerste deelnames geen verkozen behaald maar enkel het feit van deel te nemen aan verkiezingen heeft een grote publicitaire waarde.

De volgende deelname is dan al meer cruciaal wat de respons van de burger betreft. We mogen veronderstellen dat er dan al een meer algemene bekendheid is met de essentie van het voorstel.

Maar op relatief korte termijn is een vertegenwoordiging die beslissend kan zijn in het machtsverevenwicht zeker haalbaar.

In Zweden, met één verkozen (DEMOEX) op gemeentelijk vlak zien we bv een constante toename van de belangstelling van de burgers. En ondanks het feit dat ze maar één verkozen hebben is hun stem en argumentatie in de gemeenteraad niet onopgemerkt. Men weet immers hoeveel "kiezers" het standpunt van DEMOEX steunen. Vandaar dan ook dat het eerste wapenfeit van DEMOEX, het afwijzen van de zelf bepaalde weddeopslag van de gemeenteraad voor henzelf, bij de politieke partijen traumatisch is.

Maar het duurt wel wat voor de burgers beseffen dat het eigenlijk eenvoudig is om het beslissingsrecht over te nemen als zij dat wensen.